(*b*) whether any investigation was made into the complaint, and whether the matter has been settled;

(*c*) if no settlement has been made, what is the delay due to;

(*d*) whether Mr. S. V. Manikam, another employee of the same Estate was dismissed from service on 9th July 1948 without even a notice and whether any action was taken by the Labour Department when the matter was represented to the Assistant Labour Commissioner on 2nd November 1948;

(*e*) whether Mr. P. M. Mammen, an employee of Lahai Estate, managed by Messrs. Harrisons and Crossfield Ltd, was dismissed on 14th October 1948 and whether any action was taken by the Labour Department when the case was represented to them;

(*f*) whether Mr. T. V. George, an employee of Lahai Estate, managed by Messrs. Harrisons & Crossfield Ltd., was dismissed on 14th October 1948 and whether any action was taken by the Labour Department on the representation made to the Labour Minister on 12th January 1949 about it?

Minister for Education, Labour and Civil Supplies **(Sri. Panampilli Govinda Menon):**

(*a*) Yes.

(*b*) Complaint was investigated into and it was found that the discharge was for good reason. However at the instance of the officers of the Labour Department the management offered to pay Sri. Siromani certain compensation which he was not willing to accept. There upon Government informed him that he may seek his remedy in a Court of Law.

(*c*) In view of the answer to part (*b*) no answer is called for.

(*d*) (*e*) and (*f*) Government have no information.

PUBLIC WELL IN KEEZHILLUM

*15. [2] **Sri. M. Varki:** Will the Hon'ble Minister for Finance and Revenue be pleased to state.—

(*a*) whether the Public Health Department have received any representation on the necessity of a public well in Keezhillum in Rayamangalam pakuthi of Kunnathunad Taluk; and

(*b*) if so the steps taken in the matter?

Minister for Finance and Revenue **[Sri. A J. John]:**

(*a*) No.

(*b*) Does not arise in view of answer to (*a*) above.

LEGISLATIVE BUSINESS

The Term of Office of Municipal Councillors and Chairmen (Extension) Bill

Minister for Industries, Excise and Local Self Government **(Sri. N. Kunjuraman]:** I beg to present the report of the Select Committee on the term of office of Municipal Councillors and Chairmen (Extension) Bill and I move that the Bill as reported by the Select Committee may be taken up for consideration.

Minister for Education, Labour and Civil Supplies **(Sri. Panampilli Govinda Menon):** I second it.

Mr. Speaker: The question before the House is that this Bill be taken up for consideration.

The motion was carried.

Clause 2

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move: In clause 2 sub-clause 3 omit the words "November 1952" and substitute "July 1951". I do not think that any argument is necessary to make my amendment acceptable to the House. Here in the Bill the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

term of office of Municipal Councillors and Chairmen is extended up to November 1952. My amendment is that it may be extended only up to July 1951. According to the existing Municipalities Act and Corporation Act franchise is based upon property right and without modifying those Acts we have affirmed by this Bill that elections to the District Municipalities and City Corporation should be based on adult franchise. According to the preamble elections to the Municipal Councils and the Council of the Corporation of Trivandrum are to be held on the basis of adult franchise and the electoral rolls for elections to the said Councils have to be on the basis of the electoral rolls for the State Legislative Assembly. Now there need be no serious consideration on the question of franchise because it has already been decided. Therefore what the Government has to do is only to modify this section relating to elections in these Acts and realign the wards. It is a well known fact that general elections in India are to take place by March or April and it has been announced that the electoral rolls on the basis of adult franchise is prepared for the whole State and will be available in the near future. Therefore there may be absolutely no difficulty for the Government for the preparation of voters' list for that elections. It will not require additional labour. Therefore there is no necessity to extend the period of the Chairmen and the Municipal Councillors for a period of two years. If we limit it up to 1st July 1951, Government must reasonably be expected to hold the elections by that time. It is not advisable on any account to extend the period of elected members by executive orders. That will give room for undesirable developments and affect prejudicially the independence of those elected members. On principle we must allow only a minimum time required to make the necessary changes for conducting the election. This can be done in three or four months but as a matter of caution I have put it as nine months. With these words I move my amendment.

ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൂരാമൻ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. അതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി ഉണ്ടാകുമെന്നു് നേരത്തെ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു് ബില്ലു് അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽതന്നെ ഞാൻ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ നടത്തണമെങ്കിൽ പുതിയ ഇലക്ടറൽറോൾ സു് തയ്യാറാക്കണം. വാർഡുകളുടെ പുനർവിഭജനവും ആവശ്യമായിവരും. അതിനും പ്രത്യേകിച്ചു് ഒരു ലിസ്റ്റു് തയ്യാറാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതേസമയം തന്നെ രണ്ടുനിയമങ്ങളും സംയോജിപ്പിച്ചു് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിനു് ഒന്നടങ്കം ബാധകമായ ഒരു പുതിയ ആക്ടു് നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പുതിയ ആക്ടിനു് വേണ്ട ബിൽ തയ്യാറാക്കി സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഇതുവരെ സാധിച്ചിട്ടില്ലല്ലോ. എല്ലാത്തിനുംപുറമേ ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്ന തീയതിക്കുമുമ്പായി തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ നടത്താൻ സാധ്യമല്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. ക്ലാസ്സു് ൨, സബ്സെക്ഷൻ ൨-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഇങ്ങനെയാണു്:

"Government may, from time to time advance or postpone any date fixed under sub-section (1) and fix another date instead".

ഇതനുസരിച്ചു് എന്തെങ്കിലും കാരണവശാൽ സാഹചര്യങ്ങൾ ഒത്തിണങ്ങുന്നപക്ഷം തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുന്നതിനുള്ള തീയതി മുമ്പോടായി വയ്ക്കുന്നതിനും ഗവർമ്മെണ്ടിനു് അധികാരമുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ജൂലൈ ൧-നുമുമ്പുതന്നെ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തണം എന്നു് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിൽ വലിയ അർത്ഥമൊന്നുമില്ലെന്നു് തോന്നുന്നില്ല. ഈ വ്യവസായുള്ളതുകൊണ്ടു് ൧൯൫൨ വരെ കാത്തിരിക്കാതെ സാദ്ധ്യമാകുന്നപക്ഷം മുൻകൂട്ടിതന്നെ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്താൻ സാധിക്കുന്നതാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള പറഞ്ഞ മറ്റൊരു കാര്യത്തിലേക്ക് ഞാൻ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയെ ആകർഷിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഫൻ @ ഫ മാർച്ചിലോ ഏപ്രിലിലോ പൊതുതെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുന്നതാണെന്നു് അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. ആ വിവരം എന്റെ ശ്രദ്ധയിലും പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ഇതുപോലെ ഒരു ബിൽ മദ്രാസിലും ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. മദ്രാസിലെ ബില്ലിന്റെ 'Objects and reasons' എന്ന ഭാഗത്തിൽ ഇങ്ങനെയാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്:

"The term of office of the members of the Municipal Councillors of the State expires except in a few cases either in 1st November 1950 or early in 1951. Government have decided that fresh elections to Municipal Councils should be on the basis of adult franchise. It is expected that the electoral rolls prepared on that basis will be ready only in February 1951. But there is also a possibility of those rolls becoming available only at a later date. It is accordingly proposed to give Government however to extend the term of the Municipal Councillors....."

അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ പറഞ്ഞപോലെ മറ്റു സൗകര്യങ്ങൾ ഒക്കുന്നപക്ഷം മുമ്പേ റായി തെരഞ്ഞെടുപ്പു് നടത്തുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ചു് ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടു്. ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നതിനു് മറ്റൊരു കാരണംകൂടിയുണ്ടു്. ഇതിൽ ഫൻ @ ഫ ജൂലൈമാസത്തിനുമുമ്പു് വേണമെന്നാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അതു വളരെ അപ്രായോഗികമായ ഒരു കാലാവധി ആയിരിക്കുമെന്നാണു് എനിക്കു സഭയെ അറിയിക്കുവാനുള്ളതു്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങുന്നതിനു് രണ്ടുമൂന്നുമാസങ്ങൾക്കു മുമ്പെങ്കിലും തെരഞ്ഞെടുപ്പു് നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഫൻ @ ഫ ജൂലൈ തീരെ അപ്രായോഗികമായ ഒരു കാലാവധിയാണു്. അതിനാൽ ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Sri. A. Thanu Pillai: Up to what date was that extension proposed?

Sri. N. Kunjuraman: Up to 1st November 1952.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I very strongly support Mr. Nataraja Pillai's amendment. The grounds alleged by the Hon'ble Minister seems to be absolutely untenable. Now the elections to the Municipalities have to be conducted shortly Here is a proposal giving power to extend the elections for two full years. We have to see where is the justification for it. Now, it is alleged that we should have hereafter Municipal Bodies constituted on the basis of adult franchise. If that is not possible within a reasonable period, I cannot understand why we should not reconstitute the Municipalities under the existing law. I can understand the Hon'ble Minister coming forward with a proposal to extend it by six months, so that we could have elections on the basis of an enlightened franchise. But he now wants us to extend the life of these Municipalities—though he may say that it is only from time to time for two years. We have not committed ourselves anywhere that elections to the Municipalities will be only on the basis of adult franchise. In the absence of any such provision, simply because it may not be possible to have elections to the Legislature by April, the elections to the Municipalities need not be put off. An integrated Municipalities Act is not such a frightful thing that we cannot deal with it in two or three months. We know how Bills are rushed here. They could have introduced it in this Session itself, had they cared. That shows that they do not do things in time. They may say that it is all for making political capital. The Ministers have got that word in their dictionary and in the absence of any other thing they resort to it. It is not for political capital or for any nonsense of that kind. I heard the Hon'ble Minister saying that even the elections to the Legislatures may not be held in April. I take it, Sir, that it is going to happen.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: എന്നു് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. മുനിസിപ്പാലിറ്റി കൾ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങുന്നതിനു രണ്ടുമൂന്നുമാസം മുമ്പേ ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പു നട ക്കണം. അങ്ങനെയാണു് ഇവിടത്തെയും കൊച്ചിയിലേയും മുനിസിപ്പാലി റ്റി ആക്കിലുള്ളതു്.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: ഈ ആക്ടുകൾ അങ്ങു പോകുകയില്ലേ?

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: സാധാരണഗതിയിൽ രണ്ടു മൂന്നുമാസത്തിനു മുമ്പു തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: അതു എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാ യില്ല. മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട ചെയ്യുന്നതിനു രണ്ടുമൂന്നു മാസത്തിനുമുമ്പു് തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തണമെന്നു പറഞ്ഞതു എന്തുകൊണ്ടാണു്?

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: വ്യാഖ്യാനക്കുറിപ്പിൽ പറയുന്നതു, "the term for which a councillor shall hold office, save as expressly provided, is three years. Provided that ordinary vacancies of the Offices of the Councillors shall be filled by the ordinary elections held on such date.....on Makaram and Kumbham എന്നാണു്. അപ്പോൾ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ രൂപീകരിക്കേണ്ടതു് മേട ത്തിലാണു്. ആ നിലയ്ക്കു മകരം കുംഭം മാസങ്ങളിലാണു് തിരഞ്ഞെടുപ്പു നട ത്തേണ്ടതു്.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: അതു മേടത്തിൽ എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്നതു കൊ ണ്ടാണു. അതു നമുക്കു മാറ്റാവുന്നതേയുള്ളു.

I cannot understand that. There is absolutely nothing in that provision going against this.

My point is that the elections are likely to be conducted by April or May. That is early enough.

Then, again, Sir, let us not provide for such indiscriminate extension. Let us provide for an extension till July 1951. If the Ministers in spite of their indifferency come to this House and say that they were not able to conduct the elections be then, there is nothing preventing this House to give a further period of extension. Let us not even now allow them to extend the elections till 1952 November. Personally speaking I am against any extension. But if at all the Ministers want it, it can only be till July 1951, in the first instance. If on the other hand the Ministers are insistent that they must have time till November 1952, it is better that the Bill itself is withdrawn and we have elections under the existing law. Either they must accept this amendment, which is the greatest indulgence this House can show or they must have the good sense to withdraw this Bill. On these grounds I strongly support the amendment. If it is rejected and Clause 2 is put, I hope it will be open to me to oppose that clause.

I think this is a very reasonable amendment. I wonder why the Madras Act should serve as a model for us. I have not seen the Act. If there is a similar provision there, it only shows that the Ministers there are capable of making mistakes as our Ministers, probably more. Why should not we take an example from some other Government? There is absolutely no justification to follow Madras in this respect. For these reasons I very strongly support this amendment.

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: സർ, ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞതിൽ കൂടുതലായി എനിക്കു ഒന്നും പറയാനില്ല. ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള എന്തെങ്കിലും മറപടി കൂടുതലായി പറയേണ്ട യാതൊരു കാര്യവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ തിനു പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്നു അദ്ദേഹം വിചാരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ വിചാരിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഇപ്പറഞ്ഞതു മയ്യാദകേടല്ലേ, സർ? "പ്രാധാന്യം ഉണ്ടെന്നു അദ്ദേഹം വിചാരിച്ചുകൊള്ളട്ടെ"; പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്നു എനിക്കു തോന്നാത്ത കാര്യം ഞാൻ പറയുകയില്ല.

Mr. Speaker: The word 'മയ്യാദകേട്' is objectionable.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അദ്ദേഹത്തിനു് ഇതു പറയേണ്ട ആവശ്യമെന്താണു്?

മി. സ്പീക്കർ: ആവശ്യമില്ലാത്തതിനെ ഒക്കെ "മയ്യാദകേടെ"ന്നു പറയാറില്ല. "മയ്യാദകേട്" എന്ന പദപ്രയോഗം ഹൌസ്സിൽ അഭിലഷണീയമല്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: 'മയ്യാദകേടു്' means only what is not proper.

Mr. Speaker: Anyway the word, by usage, has acquired an objectionable significance and could well have been avoided.

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദമുഖത്തിനു് വളരെ പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്നു അദ്ദേഹം വിചാരിച്ചു എന്നേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Is it open to the Hon'ble Minister to say that the opinion of an Hon'ble Member of this House is not important to this House? It is the function of this House to decide that. As far as this House is concerned, the opinion of any member of this House is very important for all sensible members of this House. It is not for the Minister to say that the opinion of any other member is not important.

Mr. Speaker: The Minister, as any other member, will be within his rights in saying that the points raised by another member are not, in his opinion, valid or important though the member concerned may be at liberty to hold a contrary view and that the Minister does not therefore propose to answer the points raised.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: മിനിസ്റ്റർക്കു വേറെ പറയാനൊന്നുമില്ലാത്തപ്പോൾ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞുകൂടെ?

Mr. Speaker: Subject to certain rules it is open to any member to say whatever is relevant as determined by the subject matter and context.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Would it not then invite similar compliments from others as well?

Sri. A. Thanu Pillai: What he stated was:
'അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിനു് പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്നു അദ്ദേഹം വേണമെങ്കിൽ വിചാരിച്ചുകൊള്ളട്ടെ'.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Sir, my humble opinion is that you must tutor the Ministers in the infant stages of democratic Government in more polite speaking.

Mr. Speaker: The chair does not feel the need for accepting the member's suggestion. Moreover the suggestion does not come within the scope of the rights and duties of the Chair which are sufficiently defined.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: May I take it that it is open to the Ministers to be arrogant?

Mr. Speaker: The question of arrogance is not covered by the scope of the discussion before the House and is irrelevant.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ആഫ് ആർഡർ. മിനിസ്റ്റർക്ക് ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ ചർച്ചക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നതു് അനുവദിക്കത്തക്കതാണോ?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: പോയിന്റ് ആഫ് ആർഡർ അസ്ഥാനത്താണ്. "മിനിസ്റ്റർക്ക ശരിയല്ലെന്നു തോന്നുന്ന കാര്യങ്ങൾ" എന്നു ചോദിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ മനസ്സിലാക്കാമായിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ആഫ് ആർഡർ. സഭയിൽ അൺപാർലിമെന്ററി ആയിട്ടുള്ള പദങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചതിനെ പിൻവലിക്കാതെ ഏതെങ്കിലും ഒരു ബഹു. അംഗത്തെ സഭാനടപടിയിൽ പങ്കുകൊള്ളാൻ അനുവദിക്കാമോ?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: പിൻവലിയ്ക്കണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ പിൻവലിക്കേണ്ടതാണു്.

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: സർ, എതായാലും ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

Mr. Speaker: There is another amendment standing in the name of Mr. Kumaran Achary to the same effect. Only instead of July it says August 1951. Does the member desire to move that amendment?

Sri. P. K. Kumaran Achary: I move the amendment.

Mr. Speaker: Does the Hon'ble member want to speak on that amendment?

Sri. P. K. Kumaran Achary: Yes, Sir.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Before putting the amendment to vote, may I make one or two observations on my amendment ?

Mr. Speaker: Yes.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, the Hon'ble Minister has made a statement countering my argument that it will be possible to have an election conducted before July and advanced the argument that it is not possible to conduct it earlier than November 1952. All the arguments the Hon'ble Minister advanced will equally apply to the date November 1952. If the voters lists are not there by that time the election will not be conducted, and if difficulties are felt, the election will not be conducted. The point is that there are certain duties to be done before the election can be conducted. I say that those duties could be done within nine months. But for that purpose the Hon'ble Minister wants time till November 1952. He never adduced any argument that it could not be done within nine months and he has practically admitted that the Electoral Rolls are available and will be published by April. Taking that argument that preliminary rolls of the voters will be ready two months before voting, there is absolutely nothing standing in the way of having the election conducted in July. So the ground taken up does not appear to be sound. I have only to say that the line now taken up is dictated by political exigency, particularly so where there are no valid grounds to back the proposal of Government. The executive Government wants to exercise control over the Municipalities. I purposely avoided mentioning that reason because I thought that this difficulty will not come. Therefore I fixed 9 months to have the elections conducted by the Ministry. But the Government wants an executive right to extend the time of the members of the Municipalities for any term up to two years, so that they can have an illegal influence and control over them. That is a political end. I am forced to advance that argument in the face of the argument advanced by the Hon'ble Minister. He

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. K. P. Nilakanta Pillai]

said that the country will not be in a position to have the election before two years. They want to have wide control and exercise a kind of influence over these Municipal Councils. As pointed out by one Hon'ble Member, there is absolutely nothing wrong in having the elections to the District Municipalities conducted under the existing law. There is nothing standing in the way of that. On the other hand without allowing popular right to be exercised, they are now taking a right to extend the term of office of elected members. For the conduct of the general election they want the Municipalities under their control and therefore they want to extend it by two years. The immoral content of that clause will be apparent when we see it in this light. If however, that argument is accepted they may postpone the election further. The clause says that Government may from time to time advance or postpone the elections. This is an undesirable kind of influence which they may exercise over the country and that should not be allowed. I hope the House will realise the real purpose behind the Bill and vote for my amendment.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻ ആശാരി: സർ, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും ശ്രീമാൻ നടരാജപിള്ള ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയും, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയും തമ്മിൽ എതാണ്ട് സാമ്യമുള്ളതുകൊണ്ടും അദ്ദേഹം ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി ഒരു പ്രസ്താവന ചെയ്തതുകൊണ്ടും ക്ലുപ്തതലായി ഒന്നുംതന്നെ പറയണമെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.

എന്നാൽ ഒന്നുരണ്ടു സംഗതികൾ ബഹു. സഭയുടെ മുമ്പാകെ കൊണ്ടുവരണമെന്നു് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു ബഹു. മന്ത്രി പ്രസ്താവിച്ചതു്, സംസ്ഥാനത്തുള്ള സകല മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടേയും അവയുടെ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരുടേയും കാലാവധി നീട്ടണമെന്നുള്ള സംഗതിയെപ്പറ്റിയാണു്. അതിൽ രണ്ടു വാദമുഖങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. ഒന്നാമത്തേതു് ചിറ്റൂർ തത്തമംഗലം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ കാലാവധി ഈ അടുത്ത കാലത്തു്, അതായതു് വൃശ്ചികം ഫ–ാംന-യോടുകൂടി അവസാനിക്കുന്നുവെന്നും, അതുപോലെതന്നെ തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള സകല മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും പ്രത്യേകിച്ചും തിരുവനന്തപുരം കാർപ്പറേഷന്റെയും കാലാവധി അഞ്ചര മാസംകൊണ്ടു അവസാനിക്കുന്നുവെന്നും അതുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലിന്റെ കാലാവധി നീട്ടേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നുമാണു്. മറ്റൊന്നു്, പ്രായപൂർത്തിവോട്ടകാശം അനുസരിച്ചു് തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്താനുള്ള വ്യവസ്ഥ മറ്റൊരു ബില്ലിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു്, അതിലേക്കു മുനിസിപ്പൽ വാർഡുകളുടെ അതൃത്തി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും വോട്ടറന്മാരുടെ ഒരു ലിസ്റ്റു തയാറാക്കുന്നതിനും ആയി അല്പകാലതാമസം നേരിടുമെന്നും, ആ കാരണംകൊണ്ടും ഈ ബിൽ, അതായതു് നിലവിലിരിക്കുന്ന ബിൽ ഫൻ ഓ്വരെ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകണമെന്നുമാണു്. എന്നാൽ എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ബില്ലിന്റെ കാലാവധി ഫൻ ഓ്വരെ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാതെ അതിനകംതന്നെ ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്താനുള്ള സാദ്ധ്യത ഉണ്ടാക്കണമെന്നു തീരുമാനിച്ചാൽ ഉണ്ടാകുമെന്നാണു്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, പ്രായപൂർത്തിവോട്ടവകാശം അനുസരിച്ചുള്ള ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പു വ്യവസ്ഥയായിരിക്കണം ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കേണ്ടതെന്നുള്ള ഒരു അഭിപ്രായം വളരെ ശക്തിയായി ഇവിടത്തെ കാൺഗ്രസ് കക്ഷികൾതന്നെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. ആ സംഗതി മറ്റുള്ള ബഹു. മെമ്പറന്മാർക്കും സ്വീകാർഹമായിരുന്നു. അതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണു് ഈ പുതിയ ബില്ലിന്റെ ആവിർഭാവം. എന്നാൽ കാലാവധി നീട്ടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എനിക്കു് പറയാനുള്ളതു്, അതു ദേശബന്ധു,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വിന്റെ ഭാഷയിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ അധികാരത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന ക്രസ്ത്യൻ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ വെറും പിണിയാളുകളായി കഴിയുന്ന മുനിസിപ്പൽ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരായ തങ്ങളുടെ ആൾക്കാരെ പിരിച്ചുവിടരുതെന്നുള്ള മനഃപൂർവ്വ ഉദ്ദേശം കൊണ്ടാണ് ഇങ്ങിനെ ബില്ലിന്റെ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊണ്ടു പോകുന്നതെന്നാണ്.

Sri. C. V. Iyyu: I rise to a point of order. There are many Christians who are anti-congress like myself. So it is demeaning to call the congress as Christian Congress. It may be an anti-christian Congress.

Mr. Speaker: It is not a point of order.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻ ആശാരി: സർ, ജനകീയ ഭരണമാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു നിലവിലിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ഇട്ടീര അമ്മൂക്കൻ: പത്രങ്ങളിൽ ചിലപ്പോൾ അശ്ലീലമായിട്ടുള്ള ഭാഷ ഉപയോഗിക്കും. എന്നാൽ അങ്ങിനെയുള്ള ഭാഷ ഇവിടെ ഉപയോഗിക്കുന്നതു് പാർലിമെന്ററിയാണൊ?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: അശ്ലീലമാണെങ്കിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻ ആശാരി. സർ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു ജനകീയ ഭരണം നിലവിലിരിക്കുമ്പോൾ, സംസ്ഥാനത്തിനകത്തുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ ഭരണം ഫാസിസ്റ്റു രീതിയിലാണ്. അതുകൊണ്ടു് പ്രായപൂർത്തിവോട്ടവകാശാടിസ്ഥാനത്തിന്മേൽ ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തണമെന്നും പറഞ്ഞു ഈ ബിൽ വളരെ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതു ശരിയല്ല. മറെറാരു കാര്യം, എന്നെപ്പോലെ മുനിസിപ്പൽ അതൃത്തിയിൽ താമസിക്കുന്ന പൊതുജനങ്ങളുടെ ആക്ഷേപങ്ങളാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ കാര്യക്ഷമതയെപ്പറ്റിയും ഭരണത്തെപ്പറ്റിയും പല വിധത്തിലുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾ നാട്ടിൽ പരന്നുതുടങ്ങിയിരിക്കയാണ്. സർ, ഞാൻ കോട്ടയം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ അതൃത്തിക്കുള്ളിൽ താമസിക്കുന്ന ഒരാളാണ്. കോട്ടയം മുനിസിപ്പാലിറ്റി നികുതിയിനത്തിൽ ധാരാളം പണം ആണ്ടുതോറും വസൂൽചെയ്യുവരുന്നു. എന്നാൽ ഇങ്ങിനെ പിരിച്ചെടുക്കുന്ന തുകമുഴുവൻ മുനിസിപ്പൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളത്തിനും അവരുടെ മറെറ ചെലവുകൾക്കുമായി വിനിയോഗിക്കുന്നു എന്നല്ലാതെ, ഇടിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന കലുങ്കുകളൊ, ഓടകളൊ, നന്നാക്കുന്നതിനൊ, ദുർഗ്ഗന്ധം വമിക്കുന്ന ഓടകൾ വൃത്തിയാക്കുന്നതിനോ റോഡുകളും ഇടവഴികളും അറകുറ നീക്കി പൊതുജനങ്ങൾക്കു് ഉപയോഗപ്രദമാക്കിത്തീർക്കുന്നതിനൊ വിനിയോഗിക്കുന്നില്ലെന്നതന്നെ പറയാം. കോട്ടയം മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിലെ ചെയർമാനായ ശ്രീ. വി. ഒ. മാർക്കോസ് അവർകൾ മന്ത്രിസഭയിലേക്കു ആരോഹണം ചെയ്ത അവസരത്തിൽ.....

Mr. Speaker: The administration of particular Municipalities is not relevant for the purpose of this Bill.

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരനാശാരി: മുനിസിപ്പൽ ഭരണാതൃത്തിക്കുള്ളിൽ താമസിക്കുന്ന ജനങ്ങൾക്കു് പ്രതിഷേധാർഹമായ പല കാര്യങ്ങളും അവിടെ നടക്കുന്നുണ്ടെന്നു് കാണിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഇതു പ്രസ്താവിക്കുവാൻ മുതിർന്നതു്.

ശ്രീ. ഇട്ടീര അമ്മൂക്കൻ: കോട്ടയം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ഒരു ഹിന്ദു പ്രസിഡണ്ടിനെ അവരോധിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ കുഴപ്പങ്ങളൊക്കെ പരിഹരിക്കപ്പെടുമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരനാശാരി: ഹിന്ദുപ്രസിഡൻറ ഭൂയാലും ക്രസ്ത്യൻ പ്രസിഡൻറ ആയാലും, അവിടത്തെ ജനങ്ങൾ പ്രായപൂർത്തിവോട്ടവകാശാടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന മെമ്പന്മാരാൽ മനിസിപ്പൽ ഭരണം നടത്തേണ്ടതു ആണെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: ഇപ്പോഴത്തെ അവിടത്തെ മെമ്പറന്മാർ ജനങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുത്തവരോ, അതോ ഗവൺമെണ്ടു നിയമിച്ചവരോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരനാശാരി: രണ്ടും ഉണ്ട്.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: ഭൂരിപക്ഷം എങ്ങിനെയാണ്?

ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരനാശാരി: ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളാൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതല്ലെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. ഇതു കൂടാതെ മറെറാരുകാര്യം എനിക്കു പറയുവാനുണ്ടു്. ഈ പാർട്ടി അധികാരത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽതന്നെ ഈ പാർട്ടിക്കു് ഈ പാർട്ടിയിലെ താല്പര്യങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതരത്തിലുള്ള ആളുകളെ ഈ കൗൺസിലുകളിൽ മെമ്പറന്മാരായി തുടരത്തക്കവണ്ണം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം എന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലാണ് ഇങ്ങനെ ഫസ്റ്റ് ഒക്ടോബർ ആഗസ്റ്റുവരെ ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പു് നീട്ടികൊണ്ടുപോകുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് എന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം. അതായതു് താമസിയാതെ ജനറൽ ഇലക്ഷൻ വരും. ഇപ്പോഴത്തെ പരിതഃസ്ഥിതികളിൽ ഇപ്പോൾ അധികാരത്തിൽ ഇരിക്കുന്നവർക്കു് ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വിജയികളാകുമെന്ന പ്രതീക്ഷയില്ല. ഒരുപക്ഷേ വേറൊരു പാർട്ടിയാണ് അധികാരത്തിൽ വരുന്നതെങ്കിൽതന്നെ ആ അവസരത്തിലും ഈ പാർട്ടിയുടെ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന ആളുകൾ ഒരുരണ്ടു കൊല്ലത്തേക്കെങ്കിലും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലാണ് ഈ മെമ്പന്മാരുടെ കാലാവധി നീട്ടി ഫസ്റ്റ് ഒക്ടോബർ ആഗസ്റ്റ് എന്നു വച്ചിരിക്കുന്നതു്. മൂന്നുനാലു മാസങ്ങൾക്കുള്ളിൽഎലക്ടറൽ റോൾസ് പുതിയാക്കണം. പിന്നെ വാർഡ് വിഭജനത്തിനും രണ്ടുമൂന്നുമാസം വേണ്ടിവന്നേക്കാം. അതുകൊണ്ടു് ഒന്നുകിൽ പുതിയ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ ഒരാർഡിനൻസ് കൊണ്ടു തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുകയോ ചെയ്താൽ പ്രായപൂർത്തിവോട്ടവകാശത്തിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താവുന്നതാണ്. എതായാലും ഫസ്റ്റ് ഒക്ടോബർ ആഗസ്റ്റുവരെ കാലാവധി നീട്ടാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള സംഗതി ഗവൺമെണ്ടിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽപ്പെടുത്തികൊണ്ടു ഞാൻ ഉപസംഹരിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Mr. Speaker, I would not have taken your time on a formal Bill like this if I had not heard the very eminent legislators like Mr. Pattom Thanu Pillai and Mr. P. S. Nataraja Pillai opposing this measure. If only that short paragraph regarding the objects of the Bill has been read, they would have seen that there is not anything before this House which will provoke a discussion. A Bill is going to be introduced. The Municipalities Bill—incorporating all the latest democratic amendments available in all local self-government bodies of the world inviting criticism of this House, and inviting the amendments to be proposed by this House, It has to be passed. That is the first proposition. I was a schoolmaster for sometime, Sir. (laughter). The second is, three Acts are now in existence. The City Municipal Act, the District Municipalities Act and the Cochin Municipalities Act. So, no election is possible to be held under the existing Act. Then, it is clear as daylight.....

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: No.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. Balakrishnan Tampi : I can afford to be harsh to Mr. K. P. Nilakanta Pilai, but not to....

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I do not care.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: There is a certain stage in a man's life when he gets desperate and becomes careless. Therefore, I have no grievance against him. (Laughter).

Sir, it is evident, for instance, that the Cochin Act expires in November, 1951. Then, it is very clear that elections could not be held under the Act that has to be passed in July or August 1951. The one malady I find is that some of the opposition members—very esteemed members for whom personally I have the greatest respect—are now seeing a ghost behind every lamp post. When non—controversial things are introduced, they suspect—I must say very honestly, and I don't question their motives because they are quite honourable men—and they are inclined to find certain dangers lurking behind every formal thing introduced by this Government.

Now, Sir, if they take me into their confidence, I would tell them that the best way to appeal to the imagination of the country is to go to the country with some plan of giving the people cheaper and better food, cheaper cloth and free medical aid—some such thing would have a greater appeal to the country than this infructuous opposition to formal bills in this House. But that may not be quite relevant for the discussion. Sir, I wish to congratulate the enthusiasm, but not the knowledge with which a neophyte to that political faith, that rural Vastu Vaidya Kusala-a talented engineer—contributed to the discussion. I mean that I know that he is a very talented man, and in this connection I am reminded of another great man, even greater than the honourable members who spoke. It is said of Peter the Great of Russia—a very great ruler—that his only weakness was that he thought he was a poet! (Laughter). With these words, Sir, I appeal to the House not to spend greater time on this very formal affair and to allow them to go on to the more consequential things.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യ. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇതുവരെ നടന്ന വാദപ്രതിവാദം നോക്കുമ്പോൾ ബഹു. മന്ത്രി ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോന്റെ ഭാഷയിൽ പറയുമ്പോൾ 'വട്ടിക്കകത്തുള്ള പൂച്ച വെളിക്കുചാടി' എന്നതുപോലെ അവരവരുടെ യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശങ്ങൾ എന്തായിരുന്നു എന്ന് നമുക്ക് അറിയാൻ ഇടയായി. ഇപ്പോൾ മുനിസിപ്പൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിയാൽ ഗവൺമെണ്ടു മിക്ക മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും തോൽക്കും. അതുകൊണ്ടു് ഇതു് സാവധാനം നീട്ടിവയ്ക്കണമെന്നേ ഗവൺമെണ്ടിനു് ഉദ്ദേശമുള്ളു. കാര്യത്തിന്റെ യഥാർത്ഥനില നോക്കുമ്പോൾ ഇതു് ജനറൽ ഇലക്ഷനു് മുമ്പേ നടത്തണം. കൊച്ചിയിലുള്ള നിയമപ്രകാരം കൊച്ചിയിലും തിരുവിതാംകൂറിലുമുള്ള നിയമപ്രകാരം തിരുവിതാംകൂറിലും തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തേണ്ടതാണു്. പൊതുവെതന്നെ ഇപ്പോൾ കാൺഗ്രസ്സിനോടു എല്ലാവർക്കും വിരോധമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോൾ ഇലക്ഷൻ നടത്തിയാൽ അവർക്കു ജയം കിട്ടുകയില്ലെന്നു അറിയാം. അതുകൊണ്ടാണു് ഇങ്ങനെ നീട്ടിവയ്ക്കുന്നതു്.

വേറൊന്നു പറയുവാനുള്ളതു് ഈ കാൺഗ്രസ്സെന്ന പദത്തോടു യാതൊരു മതവും കൂട്ടിചേർക്കരുതെന്നാണു്. അങ്ങനെയായാൽ ഏതുമതത്തിനും കൂടിയാലും പോരായ്മയുണ്ടാകും കാൺഗ്രസ് ഒരാദർശവും ഇല്ലാത്തതാണു്. എന്നാൽ മതങ്ങൾക്കാണെങ്കിൽ ചില ആദർശങ്ങളെല്ലാം ഉണ്ടു്. ക്രസ്ത്യൻ കാൺഗ്രസ്സെന്നോ ഹിന്ദു കാൺഗ്രസ്സെന്നോ ചേർക്കയാണെങ്കിൽ ആ മതങ്ങൾക്കപോലും പോരായ്മയാണു്. കാൺഗ്രസ് ആദർശപരമായി വർത്തിച്ചുവരുമ്പോൾ വേണ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri C. V. Iyyu]

മെങ്കിൽ ഈ പേരുകൾ ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clause 2 stands part of the Bill was put.

Sri. A. Thanu Pillai: I oppose the motion. Now, that the amendment is lost, the only course open to me now is to oppose this clause. There is nothing wrong in principle to oppose this clause, because there are existing laws under which elections can be held. Sir, whatever importance Mr. Kunjuraman may attach or not attach to my views, I express my views because they are really my views. Atleast, there is that fact about what I give expression to in this House. It is not the views of the other people; it is not for certain tactical advantages.

Mr. Speaker: Order, order. The House will now adjourn and meet again at 2. 0. p.m.

The House rose for lunch at 1 p.m. and reassembled at 2 p. m. with Mr. Speaker in the Chair.

Mr. Speaker: The rules do not allow any discussion or speech at this stage.

The question that clause 2 stands part of the Bill was put and carried.

Sri. A. Thanu Pillai: I demand a poll.

A poll was taken with the following result.

Ayes—25

1	Sri. Alexander Vakayil	13	Sri. Konnanathu Kunjirama Menon
2	,, Krishnan Ayyappan	14	,, N. Kunjuraman
3	,, K. Ayyappan	15	,, P. S. Madhavan Vaidyan
4	,, K. Balakrishna Marar	16	,, T. K. Narayana Pillai
5	,, P. Balakrishnan Tampi	17	,, M. I. Paul
6	Mrs. Devaki Gopidas	18	,, Paul Thaliath
7	Sri. Ambat Eachara Menon	19	,, K. Ramakrishna Pillai
8	,, K. R. Elankath	20	,, Sankaran Nadar
9	,, P. Gopalan	21	,, T. P. Seetharaman
10	,, A. J. John	22	,, S. Sivaraman Asari
11	,, K. S. Joseph	23	,, A. M. Thomas
12	,, C. Kesavan	24	,, P. M. Varghese
		25	,, K. K. Viswanathan

Noes—19

1	Sri. A. Atchuthan	10	Sri. P, K. Kumaran Asari
2	,, N. Daniel Jose	11	,, P. S. Nataraja Pillai
3	,, A. Easwara Pillai	12	,, K. P. Nilakanta Pillai
4	,, V. Gangadharan Nair	13	,, A. K. Patchu Pillai
5	,, P. C. George	14	,, D. Ponniah
6	,, D. Gnanasigamoni	15	,, K. Ramakrishna Achari
7	,, Ittiera Ambookan	16	,, K. Sivarama Pillai
8	,, C. V. Iyyu	17	,, A. Thanu Pillai
9	,, P. K. Krishnan Sastri	18	,, R. K. Raman
		19	,, U. K. Vasudevan Asari

Neutrals.

Nil.

The motion was adopted, 25 voting for & 19 voting against.

Clause 2 was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The question that the Title stands part of the Bill was put and carried.

The Title was added to the Bill.

The question that the Preamble stands part of the Bill was put and carried.

The Preamble was added to the Bill.

Minister for Industries, Excise and Local Self Government **(Sri. N. Kunjuraman):** Sir, I move that the Term of Office of Municipal Councillors and Chairmen (Extension) Bill be passed.

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** I second it.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, Standing Order 42 says:

"If any amendment of the Bill is made, any member may object to any motion being made, on the same day, that the Bill be passed, and such objection shall prevail, unless the Speaker in his discretion, allows the motion to be made".

In the light of this what is to be done now?

Mr. Speaker: The motion before the House is that the Bill be passed.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, this is a Bill which goes against the general principles of sound legislation. Already we adopted some time back a piece of legislation, namely extending the term of the District Municipalities Bill by one year or two. It seems the period of that Bill may expire in Medam next or so. The same arguments were put forward by the Minister in charge of the Bill for extending the term of that Bill. The question of adult franchise, and similar ideas were referred to. But the real point was not touched by him. Now there are a large number of Bills already before the House and this Bill also could have come. But that has not happened. There is something like priority in these matters. I ask, where is the Bill for integration of laws; where is the Bill for adult franchise and so on. Such Bills could have come even during the last session. That time having passed, at least in this session that could have been brought by Government. Nothing like that so far. They say they want to draft Bills of that kind. I do not know what the draftsmen are doing. That is one thing. Then I ask what is the implication of the step that is now proposed? Our existing laws provide for three years term of the Municipal Bill. We ask the residents of the Municipality, the voters of the Municipality, to have their representatives for a period of 3 years. Now those 3 years are over. Extension for one more year is reasonable. But we give two more years extension. Practically we are doubling the period for which the representatives were elected simply because we have the power to legislate. But that power is to be exercised reasonably. I can understand extension for a reasonable duration. But here we are really doubling the period. Instead of 3 years we are keeping the Municipality for 6 years. Do the Ministers for a moment consider this aspect of the matter? This is what I put to them in this House. This is a very serious matter. If they are not able to bring the necessary Bills for our consideration, I ask why this ado? Elections are to be held under the existing law. Well, we know for a fact that in certain Municipalities there is confusion and lot of troubles. Kottayam Municipality is an instance in point. Any person can reasonably judge whether that Municipal Council is composed of real representatives. Whether the voters there are really represented in it is the question. We know there is a lot of confusion, communal trouble in a body of that kind. The voters boycotted the elections there and others were got in. We can say that that was not the proper way of elections. Kottayam Municipality does not represent the bulk of the voters as at present stands. But I do not blame any person for it. But such things did happen. It is such conditions that should be borne in mind when we haphazardly extend the term of the Councils. In Attingal also the same thing happened more or less. In

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

Trivandrum the term is for 4 years. What right have we apart from the consent of the voters to extend the period by two years. It is now sought to be made out that the term can be extended as the authorities like. One can understand if a period is fixed with reference to certain considerations. It is not a thing to be done without any meaning. The period of 3 years is considered to be a proper period for representation. The voters of that body should be allowed to express their opinion at the end of that period. There is no need for legislation providing for the recall of members. Suppose a large number of members in a Municipality become unpopular; I ask what is the remedy for the voters thereof? Accordrng to the present intentions of Government the citizens of the Municipality have no remedy. Those representatives may continue. We have now to say that they will continue for 6 years. That is the effect of this Bill. It is absolutely unreasonable. If the Minister thinks that he wants extension by two years, why not gracefully agree to the present laws being operative at once when elections are to be held. Let the Minister take his own time leisurely to bring in a new law. Two years is too long a period to be ignored. That is why I oppose this Bill. If the Government cannot agree for one year extension of the Bill, we have to oppose their aim in a vehement manner. There is absolutely no justification for extending the term by two years. Let the normal law take its place. That is another reason why I oppose this Bill. Again I say that this is the only provision in this Bill. If there were other provisions I can understand. There are no other matters excepting this. Therefore my position is quite legitimate and as far as that view is concerned the learned Minister may say that he does not value other people's opinions. Certainly I may tell him I do not expect him to value my opinions. But my opinions are mine. They are not for particular advantages; they are not for personal ends. All that I say I say in the interests of the State. The Minister will do well to realise that. There is no point in saying that he expressed his views and that he cares a two pence for that. There may be Ministers not caring for my views. Anyway that will not affect my views. I hope this House will seriously consider the implications of what it is doing. It will be betraying the trust reposed in them by the electors, if they are considered as elected members. But they are not. We know there is a duty cast on us. So I oppose the third reading of this Bill.

Sri P. Balakrishnan Tampi: May I ask, is the hon'ble member aware that a majority of the members of the Central Legislature were elected more than 5 years ago? Does the member know that in view of particular circumstances prevailing in the country even the elections of the Central Legislature were postponed?

Sri. A. Thanu Pillai: I can understand that and there was a reason for it. But I consider what they did was wrong and we are not to consider the merits or demerits of that. I can say they were definitely wrong in having done so. Probably there were better reasons. Still that step might not be acceptable. That does not take away from the wrong step we are now asked to take.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Is it the opinion of the member that election should be held without a proper electoral roll?

Sri. A. Thanu Pillai: I think Sir, Mr. Tampi knows enough to understand that. If he had not been sleeping when Mr. Nataraja Pillai was arguing that matter, if he had cared to hear him, he would not have put this kind of question.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: I thank the hon'ble member for the compliment made for my vigilance in this House.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: സർ, ശ്രീമാൻ പട്ടംതാണുപിള്ളയുടെ അഭിപ്രായത്തോട് എനിക്ക് യോജിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഇത് ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയപ്പോൾ ഫൻ ഡ ഫ നവംബർവരെയാണ് ഇതിന്റെ പരമാവധിയായിട്ട് ക്ലിപ്പ് പ്പെടുത്തിയത്. പരമാവധി ഫൻ ഡ ഫ നവംബർ ആണെങ്കിലും അതിനുമുമ്പ് ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിന് ഈ ബിൽ ബാധകമാകുകയില്ലെന്നും ഞാൻ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു.

Sri. K. P. Nilakanda Pillai: May I ask whether the same promise was not held out to this House when the extension of the District Municipalities Bill was passed during last year?

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: അതു പറയുന്നതിനു മതിയായ കാരണമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പിന്നെയും അതു മാറ്റണമെന്നു പറയുന്നത്.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Then am I right in inferring that we have no confidence in the promise of this Minister?

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: അതെങ്ങനെയും ആകാം. മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായമല്ലേ? ഇപ്പോൾ ഇതിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്നതു് എതോ ഒരു രാഷ്ട്രീയോദ്ദേശമാണെന്നു് ഒരു സ്നേഹിതൻ പ്രസംഗിച്ചു. ഫൻ ഡ ഫ ജൂലായ്വരെ ഇതു് നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിനു അദ്ദേഹം ഹാജരാക്കിയ അമൻറുമെൻറു മുഖേന സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗമല്ലോ ഫൻ ഡ ഫ ഏപ്രിലിലോ മാച്ചിലോ അടുത്ത തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടക്കുമെന്നും പ്രസ്താവിച്ചു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെണ്ടാണോ വേറെ ഗവണ്മെണ്ടാണോ ഉണ്ടാകുന്നതെന്നു നിശ്ചയിക്കാൻ വയ്യാത്ത നിലയാണുള്ളതു്. അപ്പോൾ ഈ ഗവണ്മെണ്ടു ഒരു രാഷ്ട്രീയ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി മുനിസിപ്പാലിറ്റി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നില്ലെന്നുള്ളതു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദമുഖംതന്നെ പരിശോധിച്ചാൽ അറിയാം. മറെറാരു പ്രതിപക്ഷമെമ്പറും ഒരു കൈ നോക്കി. എന്നാൽ ആരാണ് ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി പ്രസംഗിച്ചു് രാഷ്ട്രീയ മുതലെടുക്കാൻ തയ്യാറായതെന്നുള്ളതു് വളരെ സ്പഷ്ടമാണ്. ആ സ്ഥിതിക്കു ആ കായ്ങ്ങൾക്കൊന്നും കൂടുതലായി മറുപടി പറയണമെന്നു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള. രണ്ടുകൊല്ലം തെരഞ്ഞെടുപ്പു നീട്ടിക്കൊടുത്താൽ അതിന്റെ നന്ദിയായി ഇപ്പോഴുള്ള മെമ്പറന്മാരിൽനിന്നും വല്ല സഹായവും കിട്ടുമെന്നു് വിചാരിച്ചുകൂടേ?

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: വളരെ നന്ദികിട്ടും. പുതിയ എലക്ഷൻ കഴിഞ്ഞു് ആരാണോ അധികാരം വിനിയോഗിക്കുന്നതു് അവർക്കു നിശ്ചയമായിട്ടും ഇതിന്റെ തീയതി മൻക്കൂട്ടി വയ്ക്കുന്നതിനു യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല. ഫൻ ഡ ഫ നവംബർ പരമാവധിയായി വച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

ശ്രീമാൻ പട്ടംതാണുപിള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ മാനിച്ചില്ലെന്നു പറയുന്നതുകേട്ടു. അദ്ദേഹം മൈയ്പൂവ്വം അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം എവിടെയും പറയുന്ന ആളാണെന്നു് എനിക്കറിയാം. ഞാൻ അതിൽ അദ്ദേഹത്തെ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. നിയമസഭയിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു പുതിയ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലായെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതുപോലും ഉപയോഗിക്കാനുള്ള തന്റേടം അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടെന്നെനിക്കറിയാം. ഇതിൽ കൂടുതലായി എനിക്കൊന്നും പറയാനില്ല. ഇതു് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു് ഞാൻ നിയമസഭയോടു് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: The question is that the Bill be passed.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

The Travancore-Cochin Places of Public Resorts Bill

Mr. Speaker: Yesterday while the Travancore-Cochin Places of Public Resorts Bill was introduced in the House, the legal aspect of the question was referred to by some hon'ble members. A suggestion was made that the Advocate-General may be asked to give his opinion. I would call upon the Advocate-General to explain the position.

Advocate-General **(Sri. Thaikat N. Subramonia Iyer):** Sir, the question that has been mooted for the consideration of this House is as to whether the principles in the Travancore-Cochin Places of Public Resorts Bill could in any manner and to any extent affect the Fundamental Rights guaranteed under the Indian Constitution.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: ஸர், அவர்கள் பேசுவது ஒன்றும் எங்களுக்கு கேட்கவில்லை. தயவு செய்து, அவர்களை மைக்கின் பக்கத்தில் வந்து பேசச் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

Sri. Taikad N. Subramonia Iyer: Sir, the question to be considered is as to whether any of the Fundamental Rights, particularly the right of free assemblly that has been guaranteed under Art. 19 of the Indian Constitution is hit by anything contained in the Bill now before the House. The Hon'ble House will be pleased to remember the wording of Art. 19 clause (b) which reads thus;

"All citizens shall have the right to assemble peaceably and without arms"

There is however a proviso by way of explanation to the declaration of Fundamental Rights, in clause 3 of that Article. It reads thus:—

"Nothing in sub-clause (b) of the said clause shall affect the operation of any existing law in so far as it imposes, or prevent the State from making any law imposing, in the interests of public order, reasonable restrictions on the exercise of the right conferred by the said sub-clause".

A historical retrospect of the Fundamental Rights guaranteed by the Constitution would convince everybody that the declaration of Fundamental Rights has been borrowed, if I may use the expression, from Amendments 1, 5 and 14 to the American Constitution. The wording in amendment I of the American Constitution runs practically on the same lines and contains the identical idea. This guarantee of free assemblage for a purpose, was designed in order that there may be free exchange of opinion, free exchange of ideas and liberty for the citizens to consort together in any place, for a commonweal. It is however to be noticed that despite the guarantee in the American Constitution, restrictions in regard to the place of assemblage have been provided in America from very early times. Just to illustrate that idea I would invite the attention of the Hon'ble House to the statement of the law in America. One passage in Mutual Film Corporation V. Ohio Industrial Commission, 236. United States Reports p. 230 may be read—It is well settled that the State in the exercise of its police power and power of taxation, may, except in so far as it is restrained by the organic law, regulate theatres, shows and public resorts and may require from the person or persons conducting the same the payment of a licence fee or tax. This power to regulate and license places of public amusement or resort may be exercised directly by the State or it may be and often is delegated to and exercised by Municipal Corporations.

Whether a reasonable restriction in the grant of licenses for resort to places of public entertainment will not in its essence hit the Fundamental Rights guaranteed

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly